

EAL Apellatsioonikomisjoni otsus

Otsuse kuupäev	28. oktoober 2022. a.
Komisjoni koosseis	Erik Lepikson (esimees), Rein Luik, Arno Sillat
Lahendatav juhtum	Rainer Tuberk'u, Raido Vetesina ja Juuru Tehnikaklubi MTÜ apellatsioon 55. Saaremaa Ralli 2022 žürii otsus nr. 3 tühistamiseks.

OTSUS:

1. **Jätta apellatsioon rahuldamata;**
2. **Jätta apellatsioonimaks tagastamata (Rahvusvaheline Spordikoodeks art. 15.5.4.).**

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

7.10.2022 - 08.10.2022 toimus Eesti Autoralli Meistrivõistluste etapp, 55. Saaremaa Ralli (edaspidi nimetatud „Ralli“. Rallil osalesid mh. kaebajad - Juuru Tehnikaklubi MTÜ registreerijana ning Rainer Tuberk ja Raido Vetesina võistlejatena. Kaebajate võistlusauto number oli 156.

Ralli kuuendal kiiruskatsel möödus võistlusauto nr. 156 kiiruskatsel seisma jäänud võistlusautost nr. 127. Kaebajad on seisukohal, et seoses võistlusautost nr. 127 möödumisega kaotasid kaebajad aega, mistõttu tuleb kuuenda kiiruskatse tulemust korrigeerida, vähendades kaebajate aega 5, 4, 3 või 2 sekundi võrra. Kaebajad koostasid vastava avalduse ning esitasid selle võistluskeskusesse 8.10.2022. a. umbes kell 14.40.

Samal päeval kell 19.16 teavitas võistluse sekretär Karin Julge kaebajaid, et nende avaldust aja muutmiseks ei rahuldatud. Kell 21.30 avaldati võistluse esialgsed tulemused, millest järeldus samuti, et kaebajate avaldust kuuenda kiiruskatse aja muutmiseks ei ole rahuldatud.

Kell 23.00, so. 1t ja 30 min pärast esialgsete tulemuste avaldamist, esitas üks kaebajatest, Rainer Tuberk, protesti kuuenda kiiruskatse ajavõtu osas. Ralli žürii tutvus protestiga ning tegi 9.10.2022 kell 1.00 otsuse nr. 3, mille kohaselt ei ole protest vastuvõetav ja jääb rahuldamata. Žürii selgitas, et kiiruskatse aegasid ei ole võimalik protesti korras vaidlustada, protesti pole esitatud õigeaegselt ning protestimaks on tasumata. Kaebajad teavitasid kell 1.40, et soovivad žürii otsuse vaidlustada apellatsiooni korras.

Kaebajad esitasid 11.10.2022 Ralli žürii otsuse nr. 3 kohta apellatsioonkaebuse, milles palusid viidatud žürii otsuse tühistada ning vähendada kaebajate kuuenda kiiruskatse läbimise aega 5, 4, 3 või 2 sekundi võrra. Kaebajad on seisukohal, et žürii otsus ei ole õiguspärane eelkõige põhjustel, et kiiruskatse aega on FIA Rahvusvahelise Spordikoodeksi (edaspidi nimetatud „Spordikoodeks“) alusel võimalik vaidlustada, protest on esitatud õigeaegselt ning protestimaks on tasumata Ralli korraldajast tulenevatel põhjustel.

APPELLATSIOONIKOMISJONI SEISUKOHT

Tutvunud apellatsioonkaebuse ja sellele lisatud dokumentidega asub apellatsioonikomisjon seisukohale, et apellatsioon on esitatud korrektselt ja kõiki Spordikoodeksi sätteid järgides, mistõttu kuulub apellatsioon menetlemisele. Samas on komisjon seisukohal, et alused apellatsiooni rahuldamiseks puuduvad.

Apellatsiooniga on vaidlustatud Ralli žürii otsus nr. 3, millega jäeti kaebajate protest rahuldamata. Žürii jättis protesti rahuldamata põhjustel, et protesti ei esitatud tähtaegselt ega tasunud protestimaksu. Komisjon nõustub viidatud žürii järeldustega ning põhjendab seda järgnevalt.

Esiteks, vastavalt Spordikoodeksi p-le 13.3.5. on mistahes võistluste jooksul toime pandud rikkumise puhul protesti esitamise tähtajaks 30 minutit pärast esialgsete tulemuste avaldamist. Vaidlus puudub, et Ralli esialgsed tulemused avaldati 8.10.2022 kell 21.30, mistõttu oli protesti esitamise tähtajaks 8.10.2022 kell 22.00. Protest esitati aga 8.10.2022 kell 23.00 ehk tund pärast protesti esitamise tähtaja lõppu. Seega ei ole protest esitatud kooskõlas Spordikoodeksi p-ga 13.3.5., mistõttu oli põhjendatud protesti läbivaatamata jätmine Ralli žürii poolt.

Selgitavalt märgime, et protestide esitamise tähtaega ei muuda ka asjaolu, et kaebajad ei saanud väidetavalt aru, kas ja kuidas nende poolt 8.10.2022 kell 14.40 esitatud avaldus katseageade muutmiseks lahendati. Isegi juhul, kui kaebajate avaldus katseaja muutmiseks oleks jäetud täielikult tähelepanuta, siis oli kaebajatel võimalus selle suhtes esitada protest, kuid seda hiljemalt 30 minuti jooksul pärast esialgsete tulemuste avaldamist. Antud juhul on aga ilmne, et hiljemalt esialgsete tulemuste avaldamise hetkel pidi olema kaebajatele arusaadav, et nende katseagea ei ole muudetud, kuivõrd vastupidisel juhul oleks muudetud katseagea kajastunud esialgsetes tulemustes. Samuti on menetluse käigus selgunud, et võistluste sekretär Karin Julge on 8.10.2022 kell 19.16 Raido Vetesina't teavitanud avalduse rahuldamata jätmisest. Seega oli kaebajatele juba 8.10.2022 kell 19.16, kuid hiljemalt esialgsete tulemuste avaldamise hetkeks ehk 8.10.2022 kell 21.30 üheselt selge, et avaldust katseaja muutmiseks ei rahuldatud. Eeltoodust tulenevalt puudub igasugune põhjus, miks ei oleks kaebajad saanud protesti esitada tähtaegselt ehk hiljemalt 8.10.2022 kell 22.00.

Teiseks, kaebajad ei ole tasunud protestimaksu ehk on jätnud täitmata ka teise Spordikoodeksis sätestatud eelduse protesti läbivaatamiseks. Vastavalt Spordikoodeksi p-dele 13.4.2. ja 13.4.4. kohustub protesti esitaja tasuma protestimaksu kohalikule alaliidule, kelleks antud juhul on Eesti Autosporti Liit (edaspidi nimetatud „EAL“). Rekvisiidid protestimaksu tasumiseks on kättesaadavad EAL koduleheküljel (<https://uus.autosport.ee/eal/>). Lisaks sätestab Eesti autoralli võistlusmäärus võimaluse protestimaksu tasuda sularahas. Protestimaksus suurus oli toodud Ralli võistlusjuhendi p-s 15.2. Seega pidi kaebajatele olema üheselt arusaadav, kui suur on protestimaks, kuhu protestimaks tuleb tasuda ja mis võimalused selleks on. Kuivõrd kaebaja protestimaksu ei tasunud, oli žürii otsus, jätta protest läbivaatamata, põhjendatud. Protestimaksu tasumine on protesti esitaja kohustus ning selle täitmata jätmist ei saa vabandada teadmatusena. Seda eriti olukorras, kus vastav regulatsioon eksisteerib ning on kaebajale kättesaadav.

Kokkuvõtvalt märgime, et kuna kaebajad ei ole järginud protesti esitamise tähtaega ega tasunud protestimaksu, tuli protest jätta läbivaatamata, mida Ralli žürii ka tegi. Komisjoni hinnangul oli vaidlusalune žürii otsus protesti läbivaatamata jätmise osas põhjendatud ja vastas Spordikoodeksi regulatsioonile, mistõttu puudub alus apellatsiooni rahuldamiseks. Kuivõrd nõuetekohast protesti ei ole esitatud, siis on võistluse tulemused lõplikud, mistõttu ei ole võimalik tulemusi kaebajate poolt soovitud viisil korrigeerida. Ühtlasi puudub eeltoodud põhjustel vajadus põhjalikumalt analüüsida kaebajate ülejäänud argumente väidetavate rikkumiste kohta.

Kuivõrd apellatsioonkaebus jääb rahuldamata, ei kuulu kaebajate poolt tasutud apellatsioonimaks tagastamisele.

/allkirjastatud digitaalselt/

Erik Lepikson

/allkirjastatud digitaalselt/

Rein Luik

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat