

## EAL Apellatsioonikomisjoni otsus

|                    |   |
|--------------------|---|
| Otsuse kuupäev     | 25. juuli 2023. a.  |
| Komisjoni koosseis | Erik Lepikson (esimees), Rein Luik, Arno Sillat   |
| Lahendatav juhtum  | Kiil Racing (EXT Nord OÜ) apellatsioon 1.07.2023. a. toimunud Eesti rallikrossi meistrivõistluste 4. etapi žürii otsuse nr. 4 tühistamiseks |

### OTSUS:

1. **Rahuldada apellatsioon täies ulatuses (Rahvusvaheline Spordikodeks art.15.6.1);**
2. **Tühistada 1.07.2023. a. toimunud Eesti rallikrossi meistrivõistluste 4. etapi žürii otsus nr. 4;**
3. **Tagastada apellatsioonimaks täies ulatuses (Rahvusvaheline Spordikodeks art.15.5.5).**

### ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

01.07.2023 toimus Piiraja rallikrossirajal Eesti rallikrossi meistrivõistluste 4. etapp (edaspidi nimetatud „Võistlus“). Klassi *Crosskart Xtrem* finaalsõidus toimus kokkupõrge võistlusautode nr. 47 ja 91 vahel, mida juhtisid vastavalt Marko Ringenberg ja Andre Kiil. Võistleja Andre Kiil viibis vahetult enne kokkupõrget nn. Jokkeri ringil ning võistleja Marko Ringenberg põhirajal.

Võistluse järgselt otsustas žürii otsusega nr. 4 (edaspidi nimetatud “Otsus”), et võistleja Andre Kiil oli toimunud kokkupõrke põhjustaja ning määras talle 10-sekundilise ajatrahvi. Žürii tugines otsuse tegemisel Eesti Meistrivõistlused Rallikrossis 2023 Üldjuhendi lisa nr 1 p-le 14.

Võistleja Andre Kiil'i registreerija Kiil Racing esitas Otsuse peale apellatsioonkaebuse. Kaebaja leidis, et karistus on määratud alusetult, selle määramine on jäetud põhjendamata ning karistuse määr on ebaproportsionaalne.

### APELLATSIOONIKOMISJONI SEISUKOHT

Tutvunud apellatsioonkaebuse, sellele lisatud dokumentide, žürii selgituse ja muude asja materjalidega, asub apellatsioonikomisjon seisukohale, et apellatsioon on esitatud korrektselt, see kuulub menetlemisele ning rahuldamisele. Apellatsioonikomisjon põhjendab oma otsust järgnevalt.

Antud juhul karistas žürii võistlejat Andre Kiil selle eest, et ta põhjustas kokkupõrke võistleja Marko Ringenberg'iga. Žürii täiendava selgituse kohaselt seisnes kokkupõrke põhjustamine selles, et Andre Kiil ei taganud Jokkerist väljudes põhirajal sõitnud Marko Ringenberg'ile eesõigust, rikkudes seeläbi Eesti rallikrossi meistrivõistluste üldjuhendi (edaspidi nimetatud “Juhend”) p

9.8.4. Viidatud sätte kohaselt on Jokkerist väljumisel eelis põhirajal oleval võistlejal. Seega tuleb käesolevas kaasuses esmalt tuvastada, kas võistleja Andre Kiil oli “Jokkerist väljumas” Juhendi p 9.8.4. mõttes. Juhul, kui tegemist oli Jokkerist väljumisega, siis tuleb täiendavalt analüüsida, kas võistleja Andre Kiil tagas põhirajal olnud võistlejale ehk Marko Ringenberg’ile eesõiguse.

Apellatsioonikomisjoni liikmed pidasid antud kaasuse lahendamiseks poolteist tundi kestnud istungi, mille raames toimusid konstruktiivsed vaidlused peamiselt selle üle, mida tähendab „Jokkerist väljumine“ Juhendi p 9.8.4. tähenduses. Apellatsioonikomisjon pidas võimalikuks kahte võimalikku tõlgendust. Esimese tõlgenduse kohaselt tähendab „Jokkerist väljumine“ Jokkeri alast väljumist. Teisisõnu, kui võistleja on Jokkeri alast kõigi nelja rattaga väljunud, siis on Jokkerist väljumine Juhendi p 9.8.4. mõttes lõppenud, misjärel ei pea Jokkerist väljunud sõitma enam tagama põhirajal olevale võistlejale eesõigust. Kõnealune tõlgendus võib tekitada omakorda küsimuse, kuidas määratleda Jokkeri ala. Samas ei ole käesolevas asjas Jokkeri ala täpsem määratlemine oluline, kuna vaadeldav kokkupõrge toimus selgelt põhirajal, mitte Jokkeri alal.

Teise võimaliku tõlgenduse kohaselt tähendab „Jokkerist väljumine“ tegevust ehk väljumise manöövrit, mitte konkreetset maa-alal viibimist. Seega, kui Jokkerist väljuv võistleja alustab manöövrit Jokkeri alas ning sama manöövri sooritamise käigus liitub põhirajaga, siis lõppeb “Jokkerist väljumine” alles vastava manöövri lõppemisega. Sellise tõlgenduse kohaselt peab Jokkerit läbiv võistleja arvestama, et tema tegevus, mida ta alustas Jokkeris olles, ei tooks põhirajaga liitumisel kaasa kokkupõrget ehk andma põhirajal olijale eesõiguse.

Juhul, kui lähtuda esimesest tõlgendusest, siis on ilmne, et võistleja Andre Kiil oli antud juhul Jokkeri alast väljunud ja liitunud põhirajaga, mistõttu ei pidanud Andre Kiil andma eesõigust põhirajal olnud Marko Ringenberg’ile. Kirjeldatud juhul võiks toimunud kokkupõrget pidada võistlussituatsiooniks, mis toimus pigem Marko Ringenberg’i kui kokkupõrke hetkel selgelt tagapool asunud võistleja süül.

Juhul, kui lähtuda teisest tõlgendusest, siis on ilmne, et Andre Kiil ei olnud kokkupõrke hetkeks Jokkerist väljumise manöövrit ehk Jokkerist väljumist veel lõpetanud. Kokkupõrke hetkeni oli võistleja Andre Kiil külglibisemises ehk sooritas manöövrit, mis algas Jokkeris olles. Teise tõlgenduse puhul oleks Andre Kiil pidanud tagama põhirajal viibinud Marko Ringenberg’ile eesõiguse, mida ta ei teinud.

Apellatsioonikomisjoni hinnangul on Juhendi p 9.8.4. sõnastus liiga umbmäärane, mitmetimõistetav ega võimalda võistlejatel (ega appellatsioonikomisjonil) üheselt aru saada, mida tähendab „Jokkerist väljumine“. Veelgi enam, antud kaasuse asjaoludega tutvudes on selge, et žürii otsuse õiguspärasus on kahe erineva tõlgenduse kohaselt diametraalselt erinev. Esimese tõlgenduse korral võib asuda seisukohale, et vaidlusalune žürii otsus on põhjendamatu, kuna Andre Kiil oli juba põhirajal ega pidanud Marko Ringenberg’ile eesõigust andma. Samas teise tõlgenduse puhul oleks žürii otsus õiguspärane, kuna Andre Kiil ei olnud Jokkerist väljumist lõpetanud, mistõttu oleks ta pidanud andma teed põhirajal sõitnud Marko Ringenberg’ile.

Kuivõrd Juhendis sisalduv Jokkerist väljumise regulatsioon on umbmäärane ja mitmetimõistetav ning arvestades, et esimese tõlgenduse puhul oleks võistleja karistamine olnud selgelt

põhjendamatu, siis tuleb žürii otsus tühistada. Apellatsioonikomisjon ei pea mõistlikuks võistleja karistamist regulatsiooni puudulikkuse tõttu. Lisaks on ilmne, et Andre Kiil (ega Marko Ringenberg) ei osalenud kokkupõrkes tahtlikult. Apellatsioonikomisjoni hinnangul omasid kokkupõrke toimumisel olulist rolli mh. äärmiselt piiratud nähtavus antud rajaosas, samuti ebaõnnestunud Jokkeri ala märgistus, mis võimendasid võistlejate suutmatust kokkupõrget ette näha ja vältida.

Apellatsioonikomisjon soovib tulevikus sarnaste olukordade vältimiseks täpsustada Juhendit, et võistlejatele oleks üheselt selge, mida tähendab Jokkerist väljumine ning millises situatsioonis on eelis põhirajal olijal. Samuti soovime tähistada Jokkeri ala ning sellest väljumine selgemalt ning viisil, mis tagaks maksimaalselt ohutu rajaga liitumise.

Kuivõrd appellatsioonikomisjon rahuldab appellatsiooni täies ulatuses, siis kuulub kaebaja poolt tasutud appellatsioonimaks tagastamisele.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Erik Lepikson

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Rein Luik

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Arno Sillat